BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-868-11/20
Mostar, 27. 1. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035995 20 U od 06. 1. 2022. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja Maneco d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-868-9/20 od 14. 5. 2020. godine donesenog po žalbi ponuditelja Maneco d.o.o. Kakanj od 26. 3. 2020. godine, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva uložena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-8128/20 od 18. 3. 2020. godine za predmet nabave: *Održavanje klima uređaja za potrebe Podružnice „Kakanj" Kakanj,* ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj" Kakanj, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 27. 1. 2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj" Kakanj o poništenju postupka javne nabave broj 02-8128/20 od 18. 3. 2020. godine i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Maneco d.o.o. Kakanj za naknadu troškova sastava žalbe od 26. 3. 2020. godine, po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.

4. Nalaže se ugovornom tijelu JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj" Kakanj da punomoćniku ponuditelja Maneco d.o.o. Kakanj isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj" Kakanj, (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u predmetu javne nabave: *Održavanje klima uređaja za potrebe Podružnice „Kakanj" Kakanj* donijelo Odluku

o poništenju postupka javne nabave broj 02-8128/20 od 18. 3. 2020. godine.

Ponuditelj Maneco d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 26. 3. 2020. godine uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

Žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-868-9/20 od 14. 5. 2020. godine odbijena kao neosnovana, odbijen je zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku, a protiv navedenog Rješenja pokrenut je upravni spor od strane žalitelja.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja Maneco d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 035995 20 U od 06. 1. 2022. godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet je vraćen ovom tijelu na ponovno odlučivanje.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovno razmatralo žalbene navode žalitelja Maneco d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, imajući u vidu uputstva i pravni stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 035995 20 U od 06. 1. 2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe u obrazloženju predmetne Odluke, Ugovorno tijelo na stranici 2. navodi: „Međutim, iz priloženih uvjerenja se ne može utvrditi da li su pravne osobe koje su izdale uvjerenja/certifikat (KMSOLUTION d.o.o. Sarajevo, MAŠINSKI FAKULTET d.o.o. Sarajevo i DELTRON d.o.o. Sarajevo) ovlaštene vršiti obuke iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača klima uređaja, rashladnih mašina i VRF sistema za klimatizaciju, a prema popisu koji je naveden u tehničkoj specifikaciji (LG, Vivax, Midea, Beko, Fujitsu, Gorenje, Samsung, Estera Boerka, Carries Marco, Daikin, Hidria i Ciat). Naime, svaka pravna osoba koja vrši obuku i izdaje certifikat o završenom školovanju iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, mora imati ovlaštenje proizvođača jer navedenu obuku i izdavanja certifikata ne mogu vršiti pravne osobe po svom slobodnom nahođenju, niti se takvi certifikati mogu prihvatiti kao valjani i validni. Na osnovu gore navedenog, ponuditelji nisu ispunili zahtjev tražen točkom 2.2. c) Tenderske dokumentacije... "

Ovakva Odluka Ugovornog tijela je nepravilna i nezakonita. Naime, Ugovorno tijelo je na stranici 2. i 3. pod točkom 2.2. c) Tenderske dokumentacije zahtijevalo:„*2.2. Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda: c) izjavu (Aneks 6) da ima ili da će angažirati stručnu osobu za održavanje opreme za klimatizaciju, a u prilogu izjave dostaviti* uvjerenje o završenoj obuci za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima - upravljanje rashladnim sredstvima *za stručnu osobu koja će biti angažirana.*" Naime, kako je ponuditelj, a sada žalitelj, ‚MANECO d.o.o. Kakanj u svojoj ponudi, uz Izjavu o ispunjenosti uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga (Aneks 6) propisanu člankom 50. Zakona o javnim nabavama, dostavio i zahtijevano Uvjerenje o stručnoj osobi Miri Juriću koje je ovaj ponuditelj

angažirao za održavanje opreme za klimatizaciju, odnosno Uvjerenje o završenoj obuci imenovane osobu za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima, izdato od strane Mašinskog fakulteta u Sarajevu, pod Katedrom za energetiku, procesnu tehniku i okolinsko inženjerstvo/Laboratorija za KGH tehniku/Centar za trening servisera i tehničara rashladne i klima opreme broj: 06-02-2871/13 od 27. 11. 2013. godine, vidljivo je da je ovaj ponuditelj ispunio zahtjev iz Tenderske dokumentacije pod točkom 2.2.c). Ugovorno tijelo u zahtijevanoj Izjavi o ispunjenosti uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti - Aneks 6 propisuje sljedeće: „Izjavljujem da imam ili da ću angažirati stručnu osobu za održavanje opreme za klimatizaciju, a u prilogu izjave dostavljam uvjerenje o završenoj obuci za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima - upravljanje rashladnim sredstvima za stručnu osobu koja će biti angažirana." Naime, Ugovorno tijelo je nepravilno ocijenilo ponudu ponuditelja, a sada Žalitelja, zauzevši stav da Mašinski fakultet u Sarajevu nije ovlašten za realiziranje obuke kao ni izdavanje certifikata za predmet ove nabave. Mašinski fakultet u Sarajevu je pravna osoba koje jeste ovlaštena za vršenje obuka iz predmeta ove javne nabave, a samim tim, kao što je vidljivo i u samom Uvjerenju, u okviru Mašinskog fakulteta Sarajevo postoji formiran Odsjek za energetiku, procesnu tehniku i okolinsko inženjerstvo, smjer: Klimatizacija grijanje i hlađenje, na kome se osposobljavaju osobe za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima - upravljanje rashladnim sredstvima za sve vrste i tipove rashladnih i klima uređaja, a ne samo onih kojima raspolaže Ugovorno tijelo, a samim tim Uvjerenja izdata od strane ove pravne osobe trebaju se uzeti kao validna i prihvatljiva te je nepravilna Odluka Ugovornog tijela, a kojom odbacuje ponudu ponuditelja, a sada Žalitelja „MANECO" d.o.o. Kakanj kao neprihvatljivu.

Žalitelj posebno ukazuje da se Ugovorno tijelo upustilo u ocjenu je li ponuditelj dostavio uvjerenje od ovlaštene institucije, iako u okviru ovog zahtjeva u Tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo nije niti zahtijevalo da uvjerenje bude izdato od strane ovlaštene kuće, a posebno nije zahtijevalo da ponuditelji za tu okolnost dostave bilo kakav dokaz. Osim toga, Ugovorno tijelo je imalo mogućnost izvršiti provjeru dostavljenih uvjerenja u skladu sa člankom 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, a obzirom da se isto odnosi na kvalifikaciju ponuditelja iz članka 45. do 51. Zakona o javnim nabavama. S obzirom na sve navedeno, Žalitelj smatra da je Odluka o poništenju postupka javne nabave nepravilna i nezakonita, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 01-04-4-12136 od 18. 3. 2020. godine, te obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka. Žalitelj je iskazao i troškovnik u iznosu od 720,00 KM + 17% PDV odnosno u ukupnom iznosu od 842,40 KM prema procijenjenoj vrijednosti javne nabave (bez PDV-a): 11.000,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako obzirom da je Ugovorno tijelo utvrdilo da je neosnovana žalba pri čemu navodi kronološki slijed predmetnog postupka. Ponovnom ocjenom ponuda, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u Rješenju URŽ-a broj JN2-03- 07-1-289-8/20 od 27. 2. 2020. godine, Komisija za javne nabave je, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od dana 11. 3. 2020. godine, kvalifikacijom ponuditelja i rezultatima kvalificiranosti, utvrdila da su sva tri ponuditelja dostavila uvjerenje/certifikat o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, i to :

- ponuditelj E-STROM d.o.o. Sarajevo dostavio je uvjerenje/certifikat o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, izdat od strane pravne osobe KM SOLUTION d.o.o. Sarajevo,
- ponuditelj MANECO d.o.o. Kakanj dostavio je uvjerenje/certifikat o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, izdat od strane pravne osobe MAŠINSKI FAKULTET d.o.o. Sarajevo,
- ponuditelj UO "DELTA-THERM" Kakanj dostavio je uvjerenje/certifikat o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, izdat od strane pravne osobe DELTRON d.o.o. Sarajevo.

Međutim, postupajući po Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-289-8/20 od 27. 2. 2020. godine, Komisija za javne nabave Ugovornog tijela je ocijenila da se iz priloženih uvjerenja ne može utvrditi jesu li pravne osobe koje su izdale uvjerenje/certifikat (KM SOLUTION d.o.o. Sarajevo, MAŠINSKI FAKULTET d.o.o. Sarajevo i DELTRON d.o.o. Sarajevo) ovlaštene vršiti obuke iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača klima uređaja, rashladnih mašina i VRF sistema za klimatizaciju, a prema popisu koji je naveden u tehničkoj specifikaciji (LG, Vivax, Midea, Beko, Fujitsu, Gorenje, Samsung, Estera Boerka, Carrier Marco, Daikin, Hidria i Ciat). Naime, svaka pravna osoba koja vrši obuku i izdaje certifikat o završenom školovanju iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, mora imati ovlaštenje proizvođača, jer navedenu obuku i izdavanja certifikata ne mogu vršiti pravne osobe po svom slobodnom nahođenju, niti se takvi certifikati mogu prihvatiti kao valjani i validni. Na gore navedenu Odluku broj 02-812/20 od 18. 3. 2020. godine, kojim je poništen predmetni postupak javne nabave, Žalitelj je dana 30. 3. 2020. godine uložio žalbu, koju je Komisija za javne nabave Ugovornog tijela ocijenila neosnovanom, jer se Komisija, prilikom ponovne ocjene ponuda, vodila stavom URŽ-a iz Rješenja broj JN2-03-07-1-289-8/20 od 27. 2. 2020. godine, da svaka pravna osoba koja vrši obuku i izdaje certifikat o završenom školovanju iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, mora imati ovlaštenje proizvođača, jer navedenu obuku i izdavanja certifikata ne mogu vršiti pravne osobe po svom slobodnom nahođenju, niti se takvi certifikati mogu prihvatiti kao valjani i validni. Dakle, prilikom ponovne ocjene ponuda ponuditelja, Komisija je utvrdila da nijedan ponuditelj, pa ni Žalitelj, nije dostavio dokaz da pravne osobe koje su izdale uvjerenje/certifikat (KM SOLUTION d.o.o. Sarajevo, MAŠINSKI FAKULTET d.o.o. Sarajevo i DELTRON d.o.o. Sarajevo), imaju ovlaštenje proizvođača klima uređaja, rashladnih mašina i VRF sistema za klimatizaciju, da vrše obuke iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz njihovog proizvodnog i prodajnog programa (LG, Vivax, Midea, Beko, Fujitsu, Gorenje, Samsung, Estera Boerka, Carrier Marco, Daikin, Hidria i Ciat).

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-868-4/20 od 22. 4. 2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj putem punomoćnika dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava, pa predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće

pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku, na temelju stanja u spisu predmeta utvrđeno je, tenderskom dokumentacijom, broj: 2000027723 od 02. 12. 2019. godine:

- točkom 1.1. propisano predmet nabave je održavanje klima uređaja za potrebe Podružnice termoelektrana „Kakanj" Kakanj, a prema tehničkoj specifikaciji za usluge br. 01-GUK-10/19 i tehničkoj specifikaciji za robe, br. 01-GUK-10/19 od 04. 11. 2019. godine, koji su u prilogu i čine sastavi dio ovog Zahtjeva.;
- točkom 2.2. c) tenderske dokumentacije (stranica 3/29) propisano: *„2.2. Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda:*

c) izjavu (Aneks 6) da ima ili da će angažirati stručnu osobu za održavanje opreme za klimatizaciju, a u prilogu izjave dostaviti uvjerenje o završenoj obuci za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima - upravljanje rashladnim sredstvima za stručnu osobu koja će biti angažirana."

- Točkom 4.4. propisano je da ponuda, između ostalog, treba sadržavati tehnički dio tenderske dokumentacije koji se odnose na predmet nabave, a koji je dat u Aneksu 10 tenderske dokumentacije.;
- Aneks 10 Tehnički dio tenderske dokumentacije (stranica 20/29) sastoji se od Tehničke specifikacija, br. 01-GUK-10/19 za radove sa detaljnim opisom predmeta radova dat u točci 1., zatim obaveze izvođača dat u točci 2., obaveze naručitelja dat u točci 3., zahtjevi za kvalitet dat u točci 4., garancija za izvršene radove dat u točci 5., te rok izvršenja – dinamika izvršenja dat u točci 6., a iz Tehničke specifikacija, br. 01-GUK-10/19 za robe vidljivo je koji materijal/oprema se nabavlja.

Nakon ponovnog izvršenog uvida u spis predmeta, nespornim je utvrđeno iz Uvjerenja broj: 06-02-2871/13 od 27. 11. 2013. godine proizlazi, da je Miro Jurić pohađao i sa uspjehom završio program obuke (od 14. do 15. novembra 2013. godine) za servisere i tehničare rashladne i klima opreme za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima izdano od strane Univerziteta u Sarajevu, Mašinski fakultet Sarajevo.

Iz Odluke o poništenju postupka javne nabave, broj: 02-8128/20 od 18. 3. 2020. godine vidljivo je da je ista poništena iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva (članak 1. dispozitiva), a iz obrazloženja je vidljivo da su u konkretnom postupku javne nabave primljene tri ponude, te da je ponovnom ocjenom ponuda temeljem Rješenja ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-289-8/20 od 27. 2. 2020. godine, utvrđeno da su sva tri ponuditelja dostavila uvjerenje/certifikat o

završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, ali kako se iz priloženih uvjerenja ne može utvrditi da li su pravne osobe (KM Solution d.o.o. Sarajevo, Mašinski fakultet Sarajevo i Deltron d.o.o. Sarajevo) ovlašteni vršiti obuke iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača klima uređaja, rashladnih mašina i VRF sistema za klimatizaciju.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da je žalitelj ispunio uvjet iz točke 2.2. c) tenderske dokumentacije dostavljanjem certifikata i uvjerenja izdano od strane Mašinskog fakulteta u Sarajevu broj: 06-02-2871/13 od 27. 11. 2013. godine iz kojeg proizlazi, da je Miro Jurić završio obuku za servisere i tehničare rashladne i klima opreme za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima, pa kako ugovorno tijelo u predmetnom postupku nije posebno naznačilo da traženo uvjerenje odnosno certifikat treba biti izdan od ovlaštenog laboratorija ili neke druge ovlaštene pravne osobe, to je pogrešno utvrđeno činjenično stanje da je žalba ponuditelja ocijenjena kao neprihvatljiva koje za posljedicu ima da ovo tijelo, kao drugostupanjsko tijelo, poništava odluku ugovornog tijela, broj: 02-8128/20 od 18. 3. 2020. godine i predmet vraća ugovornom tijelu, kao prvostupanjskom tijelu, na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela, nakon čega će donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN.

Ovo vijeće je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih je utvrdilo da je žalba **osnovana**.

Prilikom donošenja ovog rješenja, ovo tijelo se u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035995 20 U od 06. 1. 2022. godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u ukupnom iznosu od 842,40 KM, a koji se sastoje od sastava ove žalbe u iznosu od 720,00 KM uvećano za iznos od 17% na ime PDV-a. Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH“, br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Maneco d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva,
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj" Kakanj,
- Evidencija,
- a/a.